BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2689-9/20

Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 05-2004/20 od 18.09.2020. godine, žalitelja JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 30-812-13/20 od 08.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Sanacija i čišćenje korita rijeke Tinje na kritičnim dionicama u MZ Špionica, grad Srebrenik"*, ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 30-812-13/20 od 08.09.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Agencija za vodno područje rijeke Save (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Sanacija i čišćenje korita rijeke Tinje na kritičnim dionicama u MZ Špionica, grad Srebrenik"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 30-812-13/20 od 08.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1132-1-3-88-3-86/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 29.07.2020. godine.

Ponuđač JATA GROUP d.o.o. Srebrenik (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 30-812-13/20 od 08.09.2020. godine, izjavio je žalbu 18.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 08.09.2020. godine „Agencija za vodno područje rijeke Save" Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorn organ) je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku radova „Sanacija i čišćenje korita rijeke Tinje na kritičnim dionicama u MZ Špionica, grad Srebrenik" te izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača „INTERTRANS-KOMERC MUSIĆ" do.o. Srebrenik.
Odluku pobijamo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitnih povreda postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je decidno određeno da je isti dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U skladu sa navedenim članom ističemo da je pobijana Odluka nezakonita iz sljedećih razloga:

1. Nakon izvršenog uvida dokumentacije izabranog ponuđača a koje je naše društvo izvršilo dana 17.09.2020. godine u prostorijama Ugovornog organa ističemo da izabrani ponuđač nije postupio po tački 3.2 stav c) Tenderske dokumentacije u kojem stoji da *„...Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavještenja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti Potvrdu/Uvjerenje/Izvod poslovnih banaka Ponuđača da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od danu objavljivanja obavještenja nisu blokirani i Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili nacionalna banka države ponuđača. Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti orginali ili kopije ovjerene kod nadležnog organa i ne mogu biti starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. "*
Izabrani ponuđač je dostavio pet potvrda banaka a po Izvještaju o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH trebao je dostaviti sedam potvrda tj. nedostaje jedna potvrda od Vakufske banke dd Sarajevo za br. računa 1604020000021359 i jedna potvrda od Addiko Bank dd Sarajevo za br. računa 3060002843430810 (nedostajuće potvrde od banke za račune su navedeni pod tačkom br. 2 i 4. Izvještaja o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH na strani 7. dodatne dokumentacije izabranog ponuđača).

2. Opreza radi ističemo da izabrani ponuđač nije priložio nostrifikaciju diplome za Mulavdić Jasmina obzirom da je imenovani diplomu stekao 10.12.1992. godine u Republici Srbiji a po važećim propisima obaveznost nostrifikacija diploma postoji za sve diplome koje su stečene izvan BiH nakon aprila 1992. godine.

Predmetne žalbene razloge smatramo opravdanim jer je Ugovorni organ dao jasne uvjete u tenderskoj dokumentaciji koje kandidati trebaju ispunjavati te je ovakvim postupanjem Ugovorni organ povrijedio Zakona o javnim nabavkama BiH te provedbene propise koji se odnose na predmetni zakon. Ujedno je donošenjem pobijane Odluke Ugovorni organ povrijedio načelo zakonitosti.
Iz navedenih razloga smatramo da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i ostale pozitivno-pravne regulative, te da se ne može ostavriti svrha i cilj pomenutog Zakona i podzakonskih akata, te predlažemo da se stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku radova br. 30-812-13/20 od 08.09.2020. godine te u cjelosti poništi postupak javne nabavke, kao i da nam se nadoknade svi troškovi žalbe ukoliko o istoj bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 30-812-19/20 od 24.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:
Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je dana 21.9.2020. godine, kao ugovorni organ u postupku javne nabavke radova: „Sanacija i čišćenje korita rijeke Tinje na kritičnim dionicama u MZ Špionica, grad Srebrenik" koji se provodi putem otvorenog postupka, zaprimila žalbu broj 05-2004/20 od 18.9.2020. godine na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 30-812-13/20 od 8.9.2020. godine za predmetni postupak javne nabavke. Žalba je uložena od strane žalioca JATA d.o.o. Srebrenik. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
1. Prvi žalbeni navod žalitelja je nesnovan jer se u Izvještaju o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH i koji je izabrani ponuđač dostavio vidi da su navedeni računi u koloni „Vrsta računa" označeni oznakom „D", što znači da se radi o deviznim računima. Prema pozitivnim propisima koji regulišu bankarsko poslovanje u entitetu FBiH devizni računi su direktno vezani za tekuće račune pravnog subjekta, te se smatraju kao podračuni konkretnog tekućeg računa. Praktično i teoretski nije moguće da se desi da tekući račun ne bude blokiran u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja, kao što je traženo predmetnom t.d., a da devizni račun (kao „podračun" tekućeg računa) bude blokiran. Imajući u vidu navedeno, Komisija za provođenje predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da je izabrani ponuđač u propisanom roku od pet dana, pored ostalih dokaza, dostavio i potvrde Addiko Bank d.d. Sarajevo za tekući račun broj 3060002843419752 i Vakufske banke d.d. Sarajevo za tekući račun broj 1604020000005160, zaključila da samim tim ni navedeni devizni „podračuni", koji su direktno vezani sa prethodno spomenutim tekućim računima, nisu blokirani. Iz prethodno navedenog je jasno da izabrani ponuđač nije ni imao obavezu dostaviti potvrde za devizne

račune, jer isti ne predstavljaju posebne transakcijske račune. Napominjemo da kvalifikacioni uslov iz tačke 3.1 pod c) predmetne t.d. propisuje da: „transakcijski računi svih poslovnih banaka Ponuđača, u kojima ponuđač ima otvoren transakcijski račun, nisu bili blokirani proteklih šest mjeseci računajući od momenta objave obavještenja".

2. Nadalje, i drugi žalbeni navod žalietelja je neosnovan jer nostrifikacija diplome nije navedena kao jedan od dokaza koje su ponuđači bili dužni dostaviti u svojoj ponudi kako bi dokazali ispunjavanje određenih kvalifikacionih uslova. Naime, kopija diplome je tražena tačkom 3.2d)II.l. kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 3.1d)II.l. predmetne t.d., tj. tehničkog lica koji je uključen u izvršenje radova (ne mora biti stalno zaposlen kod ponuđača nego može biti angažovan po drugom osnovu, npr. ugovor o djelu). Kopiju diplome nismo zahtijevali zbog ostvarivanja nekih prava gore navedenog lica, nego zbog dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđača, samim tim nije bilo ni potrebe da zahtijevamo nostrifikovanje navedene diplome. U skladu da gore navedenim Ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2689-4/20 od 06.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2689-5/20 od 06.20.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Intertrans-komerc Musić d.o.o. Srebrenik kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu koji je zapimljen 19.10.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio zahtjevane potvrde banaka kako je to navedeno u tački 3.2 c) Tenderske dokumentacije, budući da izabrani ponuđač ima 7 aktivnih

računa po Izvještaju o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH, a da je dostavio pet potvrda banaka.

Ovaj organ je uvidom u tačku 3.2. c) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao da u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske spossobnosti ponuđači su dužni dostaviti *"Izjavu ponuđača da računi ponuđača nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana obavljivanja obavještenja (Aneks IV).* Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavještenja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti *Potvrdu/Uvjerenje/Izvod poslovnih banaka Ponuđača da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od danu objavljivanja obavještenja nisu blokirani i Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili nacionalna banka države ponuđača. Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti orginali ili kopije ovjerene kod nadležnog organa i ne mogu biti starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač na stranici 20 ponude dostavio Izjavu o blokiranosti računa ponuđača (Aneks IV), dok je uvidom u naknadno dostavljene dokumente navedene pod brojem 217/20 od 10.09.2020. godine na stranici 7 i 8 dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdate od strane Centralne banke BiH u kojem se navodi da izabrani ponuđač **ima aktivnih 7 računa**. Daljim uvidom ovaj organ utvrđuje kako su na stranicama 9, 10, 11, 12 i 13 dostavljene potvrde poslovnih banaka **za 5 računa** koji nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana obavljivanja obavještenja, dok za devizne račune otvorene kod Vakufske banke d.d. Sarajevo i Addiko Bank d.d. Sarajevo **nisu dostavljene zahtjevane potvrde.** Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa **i nije dostavio potvrde za sve račune** koje ima aktivne kod poslovnih banaka. Pored toga, ovaj organ utvrđuje potpuno neosnovano izjašnjenje ugovornog organa kada navodi u izjašnjenju da izabrani ponuđač nije ni imao obavezu dostaviti potvrde za devizne račune, jer isti ne predstavljaju posebne transakcijske račune. Naime, ugovorni organ u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ima obavezu dati potpune informacije o uslovima ugovora a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je obaveza ponuđača da postupa u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije upravo kako je to i propisano članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije priložio nostrifikaciju diplome za Mulavdić Jasmina obzirom da je imenovani diplomu stekao 10.12.1992. godine u Republici Srbiji a po važećim propisima obaveznost nostrifikacija diploma postoji za sve diplome koje su stečene izvan BiH nakon aprila 1992. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu kopiju diplome za Mulavdić Jasmina utvrdio kako je isti stekaao diplomu 10.12.1992. godine u Republici Srbiji. Ugovorni organ je tačkom 3.2d)II.l.

tenderske dokumentacije zahtjevao kopiju diplome kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 3.1d)II.l. predmetne t.d., tj. tehničkog lica koji je uključen u izvršenje radova radi dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđača, dok se nostrifikovanja navedene diplome nije ni zahtjevala, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkma, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik
- Agencija za vodno područje rijeke Save
- Intertrans-komerc Musić d.o.o. Srebrenik
- evidencija
- a/a